



Évaluation des effets d'un outillage didactique à l'école maternelle : des résultats probants



ComPrendRe
et
RAconTeR

Doctorante* Isabelle Roux-Baron Contact : isabelle.roux-baron@ext.uca.fr
Thèse effectuée sous la direction de Roland Goigoux (PU) & Sylvie Cèbe (MCU)
Laboratoire Acté, ESPE, Université Clermont Auvergne
*Thèse financée dans le cadre de l'Institut Carnot de l'Éducation



Objectifs de recherche

Cette recherche en didactique du lire-écrire s'inscrit dans une approche de **l'amélioration de l'enseignement** fondée sur les données probantes (Evidence-Based Education). Elle vise à évaluer les effets d'un outil innovant sur les apprentissages des élèves et les pratiques des enseignants exerçant en éducation prioritaire. L'étude permettra aux formateurs (ESPE, conseillers pédagogiques...) de disposer **d'éléments** rationnels (Dupriez, 2015) pour présenter les intérêts et limites de l'utilisation d'outils en classe. Afin d'assurer une rigueur dans la mise en place du processus d'évaluation, la **méthodologie** s'appuie sur des **critères** exigeants identifiés notamment dans la Best Evidence Encyclopedia (Slavin et al., 2008).

Étude 1

→ Les élèves bénéficiant de l'outil Narramus progresseront plus que les autres élèves sur les deux dimensions évaluées (lexique et rappel de récit), que leur enseignant soit accompagné dans l'innovation ou pas car l'outil a été conçu au plus près des utilisateurs.

Recueil de données

- 468 élèves de GS d'écoles situées en Réseau d'Éducation Prioritaire
 - Pré-tests et post-tests (lexique, rappel de récit, questions)
- 6 fois dans l'année sur 3 albums différents avant et après enseignement (3x4 semaines)

Hypothèses

Étude 2

→ Les compétences construites en moyenne et grande section se transfèrent sur d'autres histoires que celles travaillées en classe.

→ Travailler explicitement la compréhension pendant deux années permet de réduire les écarts entre des élèves de milieux sociaux contrastés.

Recueil de données

- 522 élèves de GS d'écoles situées dans des milieux sociaux contrastés (REP ou milieu favorisé)
- 1 test de lexique standardisé (TVAP) et 3 épreuves originales sur un album nouveau (lexique, rappel de récit, questions)

Étude 1 : année scolaire 2017-2018

Comparaison de trois groupes (G1, G2, G3)

G1 : les enseignants travaillent avec Narramus et sont **accompagnés** par les équipes de circonscription
G2 : les enseignants travaillent avec Narramus mais ne sont pas **accompagnés**
G3 : les enseignants travaillent les mêmes albums sur quatre semaines sans Narramus

Résultats initiaux des élèves

Pré-test T1

Épreuve	Tous les élèves		G1	G2	G3	Test
	Min-max	Moyenne (é-t)	Moyenne (é-t)		Anova (p=)	
Lexique	1-23	N=449 14,0 (4,6)	N=207 13,9 (4,9)	N=139 14,2 (4,4)	N=103 13,8 (4,4)	0,771 NS
Macro	0-19	(N=446) 8,5 (5,4)	N=202 8,4 (5,4)	N=139 8,9 (5,6)	N=105 8,0 (5,1)	0,408 NS
Micro	0-49	N=446 13,2 (9,3)	N=202 14,0 (10,2)	N=139 13,0 (8,5)	N=105 11,8 (8,1)	0,131 NS

→ Les 3 groupes sont **équivalents** sur les deux dimensions testées (lexique et rappel), ce que confirme le calcul réalisé à partir du test É.Co.S.Se.

Méthodologie

Étude 2 : juin 2018

Comparaison de trois groupes (GA, GB, GC)

GA : les enseignants travaillent en REP avec Narramus depuis 2 ans
GB : les enseignants travaillent aussi en REP mais sans Narramus
GC : les enseignants travaillent dans des milieux très favorisés sans Narramus

Résultats des élèves au test standardisé

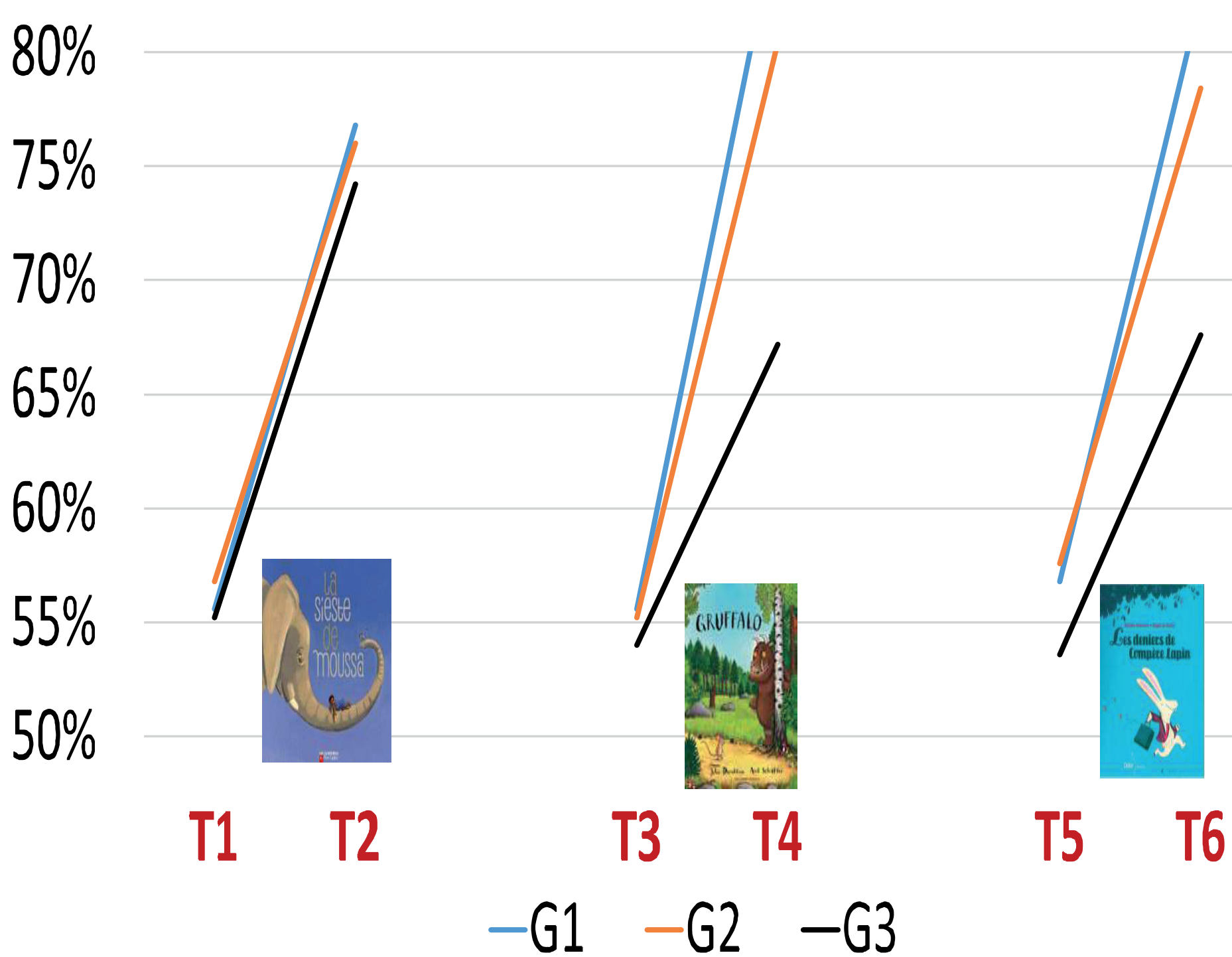
TVAP

	Groupe A REP avec Narramus	Groupe B REP sans Narramus	Groupe C Milieu favorisé sans Narramus	Test		
	N= 160	N= 205	N= 157	Tests post Anova (p =)		
	Moyenne (Ecart-type) Min-max			GA vs GB	GA vs GC	GB vs GC
TVAP	35,3 (7,7) 16-55	34,1 (7,5) 17-52	42,3 (5,4) 27-53	0,284 NS	<0,001 ***	<0,001 ***

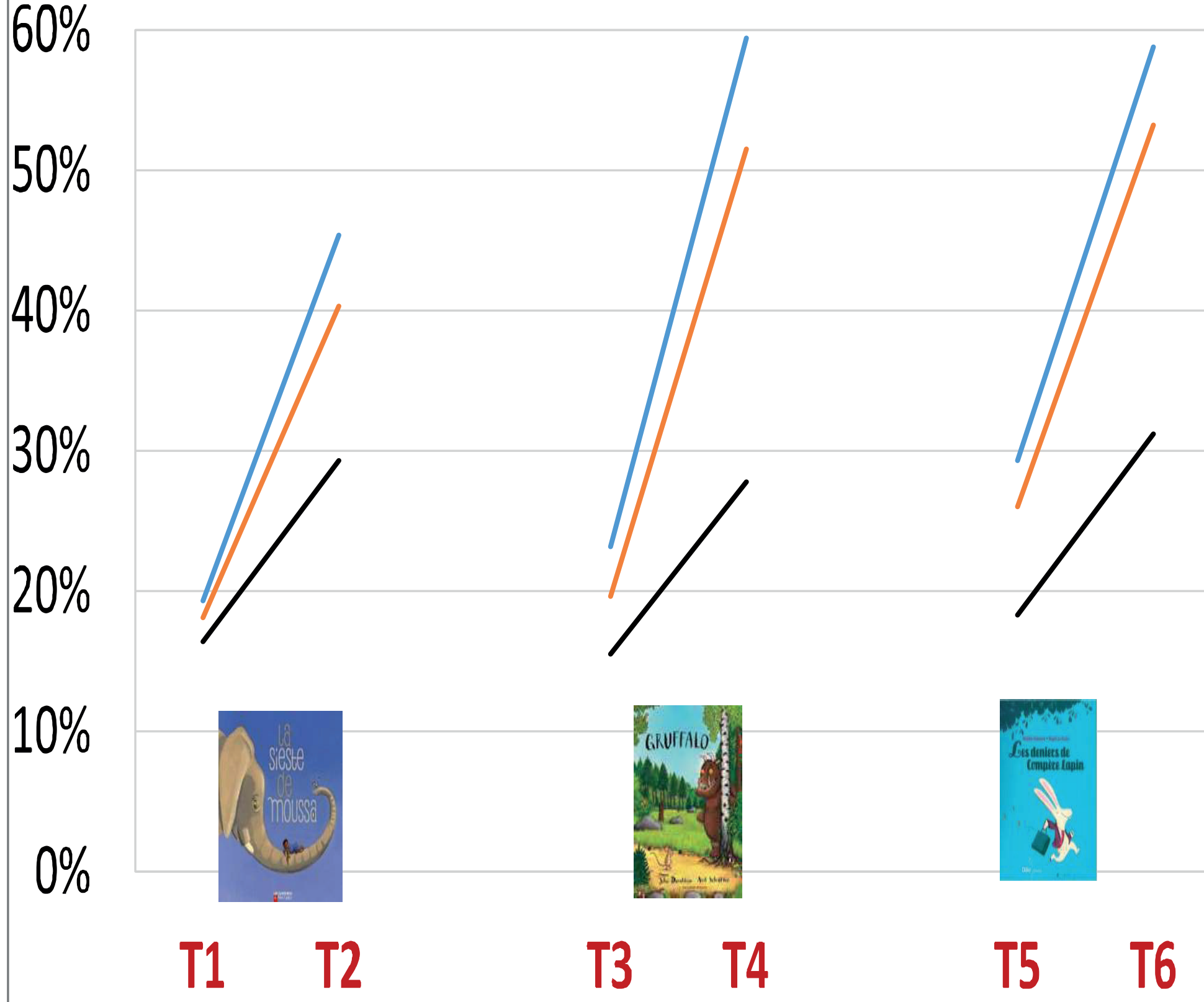
→ Les groupes A et B sont **équivalents**. Le score du groupe A (socialement **défavorisé**) est nettement **inférieur** à celui du groupe C (**favorisé**).

Après un an de Narramus (3 scénarios)

Lexique (25 items) : performances des élèves en %



Rappel de récit (microstructure) : performances en %

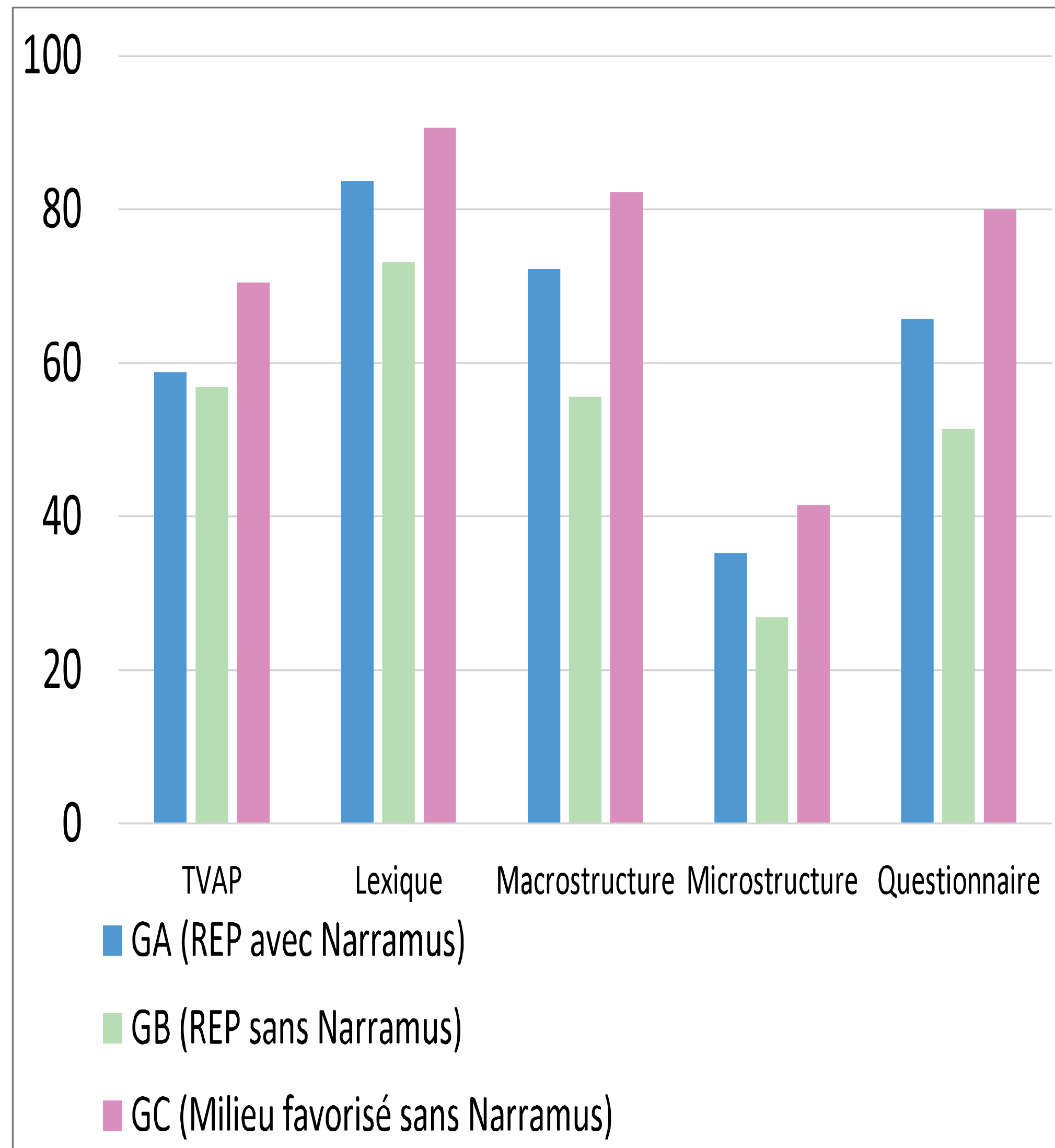


- En lexique, les progrès des élèves des groupes 1 et 2 sont **supérieurs** à ceux des élèves du groupe 3 (p<0,001).
- En rappel, les **résultats** sont analogues : les groupes 1 et 2 obtiennent des scores supérieurs à ceux du groupe 3 (p<0,001) et les **écarts** se creusent au fil de l'année.

Résultats

Après deux ans de Narramus (6 scénarios)

Comparaison des scores des élèves des groupes A, B et C aux 4 épreuves



Les élèves de REP ayant travaillé avec Narramus ont développé des attitudes et des modalités de traitement qui les rendent plus efficaces que leurs camarades de **même** milieu social face à un nouveau texte. Ils se rapprochent de ceux des **élèves** de milieu **favorisé** sans toutefois les rejoindre. Les écarts entre le groupe A et le groupe C sont moins importants que ceux entre le groupe A et le groupe B.

Conclusion

L'outil Narramus a été conçu pour soutenir les maîtres dans l'enseignement des compétences requises pour comprendre des textes. L'étude 1 montre que **l'effet** est positif sur la **qualité** du rappel et la **quantité** de lexique **même** lorsque les enseignants ne sont pas **accompagnés**. Dans l'étude 2, les élèves de REP ayant bénéficié d'un enseignement explicite de la compréhension ont développé des compétences et des connaissances leur permettant 1) d'obtenir des **résultats supérieurs** à ceux **d'autres élèves** de **même** milieu et 2) de **réduire** les **écarts** avec des élèves de milieu très favorisé. Les formateurs peuvent **s'appuyer** sur ces **données** probantes pour présenter l'intérêt didactique et pédagogique de l'outil conçu en collaboration avec les enseignants, en formation initiale ou continue.